

Koppelvlak Kadastrale Mutatieservices  
Openbare consultatie versie 0.9  
Ingediende opmerkingen en verwerking daarvan dd. 18-5-2016

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
1	100-150	De vraag is hoeveel partijen wensen te investeren in het realiseren van dit koppelvlak, waarvan nu al bekend is dat deze niet aansluit op het informatiemodel van BRK en het informatiemodel van RSGB3. Het lijkt ons goed om partijen hiervoor expliciet te waarschuwen.	Neem expliciet een waarschuwing op dat dit koppelvlak slechts een zeer beperkte gebruikperiode zal kennen en maak expliciet dat men wellicht beter kan kiezen voor het direct (maar dan wel iets later) implementeren van dit koppelvlak gebaseerd op StUF bg 03.20	Inzicht in (voorgenomen) implementaties	De standaard voorziet in een behoefte om de BRK-mutaties in het huidige StUF-BG-formaat (3.10) te kunnen verwerken. Het is ter overweging aan elke gemeente om deze versie in gebruik te nemen dan wel om vooralsnog de BRK Levering rechtstreeks te verwerken en t.z.t. de op RSGB 3.0 gebaseerde koppelvlakversie te gaan gebruiken. Zie voorgaande reactie.	We gaan nu in par. 1.3 en hoofdstuk 6 in op de alternatieven voor implementatie van het koppelvlak.	1
2	153	De standaard is gebaseerd op RSGB 2.0. en zal daarom binnenkort weer aan verandering onderhevig zijn en bevat bovendien een kleinere subset aan BRK data dan RSGB 3.0. Om die reden heeft 3.0 zeer zeker de voorkeur.				Zie voorgaande opmerking.	1.2
3	153	In de berichten wordt een subset opgenomen van het BRK schema. Hierdoor is voor veel registraties deze berichtenstandaard niet de vervanging van de huidige BRK berichtenstroom. Derhalve zullen veel van onze klanten naar verwachting deze standaard niet direct omarmen, het betekent immers verlies aan functionaliteit en sommige gevallen een verstoring van hun huidige proces.			Zie voorgaande reactie.	Zie voorgaande opmerking.	1.2
4	163	Een algemene vraag; of er nog een definitie komt van Lv01 en La01 berichten voor de BRK? De reden van het verwerken van een initiële vulling en het actueel houden daarvan middels mutatieberichten is, dat wij deze aan onze binnengemeentelijke afnemers via de v/a service willen aanbieden. Daarnaast zullen de gegevens van de BRK in relatie met andere registraties via een web inzage-service aan onze afnemers worden aangeboden. V/a is dus een essentiële functionaliteit voor onze gemeente.			Aangezien we hier gebruik maken van standaard StUF-BG-berichten, kunnen de StUF-BG-vraag- en -antwoord-berichten gebruikt worden om de verwerkte gegevens te bevragen. Overigens wordt gewerkt aan het koppelvlak RSGB-bevragingen dat onder meer een functioneel rijkere bevraging op kadastrale gegevens biedt.	-	1.3
5	207	Centric Public Sector Solutions is een onderdeel van Centric en geen partij op zich	Centric		Akkoord.	Aangepast	1.7
6	287	Bijzin aan het eind van de regel ', op van GEMMA 1,' loopt niet.		Taal	Inderdaad.	Aangepast	2.2
7	333	Het lijkt enorm toegeschreven op de WKPB, met name wanneer je kijkt naar het type procesberichten. Het is dan ook sterk de vraag of er voldoende aansluiting is met andere registraties waar BRK data wordt gebruikt.			Het koppelvlak is generiek opgesteld, veel meer dan alleen t.b.v. de Wkpb. Zie het gestelde in de par'n 1.1 en 2.1. Gebruik wordt gemaakt van standaard StUF-berichten. De gebeurtenisberichten zijn BRK-gebeurtenis-gebaseerd, niet gericht op specifieke afnemers.	-	3
8	345 e.v.	De beschrijving van de samengestelde berichten lijkt mij een prima eerste stap richting gebeurtenis gedreven berichten. Echter, vind ik de oplossing nog erg kwetsbaar. Ik zal voor nu onze gemeente adviseren daar geen gebruik van te maken. Desondanks lijkt het mij zinvol om mee te denken/testen om dit type berichten tot een volwassen niveau te brengen. Daar kunnen wij concrete afspraken over maken.			De samengestelde berichten vormen een alternatief voor de enkelvoudige berichten. Beide bieden een volledige vertaling van de ontvangen BRK-Levering-berichten. Per afnemende applicatie moet bepaald worden van welke van de twee gebruik gemaakt gaat worden. Daarbij kunnen eigen afwegingen gemaakt worden. Bij de doorontwikkeling o.b.v. StUF-BG 3.20 maken we gebruik van ervaringen en voortschrijdend inzicht om waar mogelijk de gebeurtenisgedreven berichten te verbeteren.	-	3
9	345, 358	Deze beschrijvingen lijken wat vreemd, aangezien de eerste groep een subset zou kunnen zijn van de eerste groep (een gebeurtenis waarbij twee of meer objecten betrokken zijn is ook een gebeurtenis waarbij één of meer objecten betrokken zijn).	Misschien is het beter om te spreken van gebeurtenissen waarbij objecten in elkaar overgaan en gebeurtenissen waarbij geen sprake is van overgaan van objecten in elkaar.	Terminologie	Correcte constatering.	Aangepast	3
10	474	Doordat in 5.1 (regel 474 en verder) wordt gesteld dat zowel de berichten tussen BRK-adapter als de berichten tussen gegevensdistributie en afnemers in dit koppelvlak worden beschreven, kom je in een spagaat terecht. In het algemeen zal een gegevensdistributiesysteem namelijk meer doen dan alleen berichten doorsturen. In ieder geval doet ons gegevensdistributiesysteem dat. Dit systeem zal immers ook gegevens matchen met al aanwezige gegevens. Daardoor kunnen bijvoorbeeld sleutels wijzigen in het proces (een rechthebbende kan al onder een andere sleutel bekend zijn als persoon in het systeem). Naar mijn mening zou het nuttiger zijn om alleen de vertaling te specificeren en dan te stellen dat tussenliggende systemen de gegevens doorgeven zoals ze dat gewend zijn voor kennisgevingen in het algemeen.		Discussiepunt	De in de figuur vermelde gegevensstromen vinden alle plaats door middel van de in het koppelvlak beschreven berichten. Het staat de distributiecomponent vrij om waarden van elementen in het bericht aan te passen. De structuur van het bericht blijft dezelfde.	Bijzin toegevoegd over mogelijkheid tot aanpassen van waarden van elementen.	5.1

Koppelvlak Kadastrale Mutatieservices  
Openbare consultatie versie 0.9  
Ingediende opmerkingen en verwerking daarvan dd. 18-5-2016

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
11	488-490	De GSB kan ook gebruikt worden voor de berichtenstroom tussen aansluiting met de OSB (digikoppelingadapter) en de BRK-adapter.			De BRK-adapter-vertaalfunctionaliteit is geen onderdeel van de GEMMA Referentiecomponent 'Servicebus'. Wel kan er in een implementatie voor gekozen worden om beide te combineren. Dit is beschreven in par. 6.1.2.	-	5.1
12	493-495	De opsomming zou gegevensstromen bevatten, maar benoemt services.	Verander 'services' in 'berichten' (3x)	Terminologie	Aan de gegevensstromen wordt invulling gegeven met services.	Tekstueel verbeterd.	5.1
13	501, 502, 505, 506, 510	Moet services niet berichten zijn? Je vertaalt geen berichten naar services, maar naar andere berichten. Net zo, ontvang en distribueer je niet services, maar berichten.	Verander 'services' in 'berichten' (5x)	Terminologie	Bedoeld is om consequent van de term 'services' te spreken.	Daar waar nodig verbeterd.	5.1
14	517	per referentiecomponenten	per referentiecomponenten	Taal	Correcte constatering.	Aangepast	5.2
15	523-525	Maw elke kennisgeving opnemen in enkelvoudig bericht en als samengesteld dienstbericht? Zijn er nu voldoende samengestelde berichten om alle mogelijke mutaties in op te nemen. (Zie ook opmerking in hoofdstuk 10.2.9 wijzigKOZ)			Ja, elke in de BRK-Levering aangeboden mutatie wordt zowel als enkelvoudige kennisgeving en als onderdeel van een samengesteld bericht door de BRK-Adapter geleverd. Ja, de samengestelde berichten bieden gezamenlijk de mogelijkheid om alle, in de BRK-Levering vervatte, mutaties door te leveren.	De tekst van de samengestelde berichten is hierop aangescherpt.	5.2
16	524	<b>zowel</b> als een...' en <b>en</b> als (onderdeel van...' is dubbelop	verwijder 'zowel'	Taal	Correcte constatering.	Aangepast	5.2
17	532	In service-terminen is dit waarschijnlijk een vreemde. De adapter levert (naar ik aanneem) actief berichten aan afnemers. Daarvoor is het dan waarschijnlijk een consumer van de services van andere systemen die deze kennisgevingen verwerken. Bij kennisgevingen is de leverancier van de kennisgeving doorgaans de consumer van services die de kennisgevingen ontvangen (berichten worden niet door afnemers opgevraagd, maar actief aangeboden aan de afnemers die daarvoor dus een service moeten bieden). Dit wijkt af van de BRK-services als daar de berichten moeten worden opgehaald.	Vervang provider voor consumer of gebruik een andere term dan mutatieservices.	Terminologie	De BRK-adapter levert inderdaan actief berichten aan afnemers en is derhalve de provider van deze berichten.	-	5.2.1
18	536, 541, 546, 551, 556, 566	Zie opmerking bij 532; geldt hier natuurlijk omgekeerd: XXX-administratie is provider van mutatieservice.		Terminologie	Zie voorgaande reactie.	-	5.2.2 e.v.
19	569	Strategie was om 3.1 te introduceren (incl mapping waar deze review over gaat) met als achtergrond gedachte dat doorpakken naar 3.2 (inclusief) afspraken eenvoudiger zou zijn. Zoals ik nu er tegenaan kijk zit een nieuw koppelvlak specificatie (3.2) er voor dit jaar niet in. Gaan we kijken wat de pilot Den Haag oplevert om dan te gaan kijken naar de toekomst? Als bovenstaande klopt wat zijn dan de gevolgen voor 3.1 koppelvlak? Als dat nu langere tijd gaat bestaan en afgedwongen wordt, leidt dat vanuit mijn gezichtspunt tot een gecompliceerde situatie waar modellen uit elkaar lopen, omdat we nu niet meer kunnen zeggen: ga zsm 3.2 implementeren.			VOORLOPIG: Zo gauw StUF-BG 3.2 er is, gaan we het koppelvlak upgraden naar die StUF-BG-versie. Gemeenten en leveranciers geven we twee scenario's mee: - nu overgaan op de huidige, 3.1-gebaseerde, versie van het koppelvlak en t.z.t. naar de 3.2-gebaseerde versie; - nu de huidige wijze van verwerken van kadastrale mutaties, rechtstreeks BRK-Levering, in stand houden en zo spoedig mogelijk na het beschikbaar komen van de 3.2-gebaseerde versie van het koppelvlak, overgaan naar dat koppelvlak. Als die 3.2-versie wat langer uitblijft, dan geeft dat voor gemeenten en leveranciers geen probleem. Ze blijven de BRK-Levering langer rechtstreeks verwerken.	We gaan nu in par. 1.3 en hoofdstuk 6 in op de alternatieven voor implementatie van het koppelvlak.	6

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
20	636	<p>Om te beginnen wil ik mededelen dat wij vanuit de G3 stelselsamenwerking bezig zijn om keuzes te maken (model in te richten) aangaande de aandachtspunten die onder 6.3 'Te maken afspraken bij implementatie' geschetst worden. De contouren van dit model zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bronsystemen zijn leidend bij het bijhouden van eigen registraties in het stelsel via het distributiesysteem;</li> <li>- De registraties die van een niet-bron afkomstig zijn, maar de waarheid van de desbetreffende bron schetsen in relatie tot eigen registratie, dienen als subentiteit onder dezelfde satelliet in het mid-office systeem te worden opgeslagen. Waar mogelijk wordt de relatie met de leidende registratie op sleutelniveau gelegd. Met andere woorden: we leggen beide waarheden vast wanneer blijkt dat deze van elkaar afwijken, maar houden wel beide registraties in het gegevensmagazijn gescheiden. Voorbeeld: BRP levert soms niet BAG conform adressen aan ons mid-office systeem. Deze worden in de adressentabel (van de BRP) opgenomen. Op het moment dat de BAG een matchend adres aanlevert, wordt er een link gelegd tussen beide adressen. Op deze manier zorgen wij voor de continuïteit in de keten. Dit komt echter doordat de processen (adresuitgifte vs. inschrijving) niet op elkaar zijn afgestemd.</li> </ul> <p>Met kadaster zou deze situatie zich voor kunnen doen wanneer er een NPS wordt ingevoerd die niet aan de actuele registratie kan worden gelinkt. Voor BRK is dit echter geen foutieve situatie. In dit geval zouden wij deze NPS als sub entiteit in het schema van de BRK moeten opnemen. Tot het moment dat er een matchend record door de BRP bron wordt ingevoerd. In dit geval zal er o.b.v. een sleutel (BSN) een relatie worden gelegd tussen beide records.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij entiteiten waarvan wij geen bron hebben zoals NNP, wordt de invoerende applicatiennaam als bron beschouwd. Dit is vergelijkbaar met het NHR: de relatie tussen de MAC- en NNP-hub wordt gemodelleerd door een MACNNP-link. De relatiegegevens worden opgeslagen in een satelliet bij deze link. Het model voor NNP gegevens is niet aangepast. We zorgen ervoor dat de lijst met NNP-objecten uit het stelselsysteem kan worden opgevraagd middels een Lv01 bericht.</li> </ul> <p>Deze keuzes dienen echter vóór de initiële vulling te worden uitgewerkt. Valt dit onderdeel</p>			Op de, in de laatste alinea, genoemde keuzes gaan we in par. 6.3 in, 3e en 4e aandachtstreepje. Welke keuze een gemeente maakt is aan haar en valt buiten de scope van de koppelvlakbeschrijving.	-	6.3
21	659	voor komend = voorkomend		Taal	Bedoeld is hier dat het voor komt, niet dat het voorkomen wordt.	-	6.3
22	662	daar mee = daarmee		Taal	Correcte constatering.	Aangepast	6.3
23	670	twee keer figuur (figuur figuur 7)		Taal		Aangepast	7.1
24	702	Hoe weet je dat het een correctie is en geen wijziging?		Onduidelijk	Dit was een wijziging en geen correctie. Foute woordkeuze	Aangepast	7.2
25	712	Een kadastrale object = Een kadastraal object		Taal		Aangepast	7.3
26	718-719	De volgorde bepaalt dit al: oud eerst, dan huidig (bij wijziging of correctie). Bij een correctie kan de tijdvakgeldigheid gelijk zijn in beide voorkomens!		StUF-fout	Ik kan in StUF nergens vinden dat de oude versie van het object eerst komt en het gewijzigde object daarna komt. Na overleg begrijp ik dat dit wel de gebruikelijke wijze is om het te wijzigen object te onderscheiden van het gewijzigde object. Het verbaast mij dat deze verbazing hier uitgesproken wordt, Centric (Walter Budding) heeft aan tafel gezeten bij het bespreken van deze wensen. Deze argumenten hadden tijdens de werkgroep in de discussie gebracht kunnen worden. .	Aangepast	7.3
27	720	Het verbaast me dat er hier samengestelde berichten worden gedefinieerd die gebeurtenissen beschrijven terwijl noch BRK Levering noch StUF-BG dat als standaard ondersteunen en dit koppelvlak toch wordt geacht de mapping van de één naar de ander te beschrijven. Deze opzet (met samengestelde berichten) is volgens mij in ieder geval strijdig met de scope zoals beschreven in paragraaf 1.3. Ik kan me voorstellen dat het wenselijk is deze functionaliteit centraal te beleggen, maar volgens mij hangt er een stevig prijskaartje aan. Dus alleen al daarom is het wellicht toch verstandig deze functionaliteit in een separate specificatie onder te brengen.				Geen aanpassing.	7.4
28	772-775	Als je weet dat het bericht incompleet is, kun je dan niet beter wachten met verzenden? Wat is eigenlijk nog de zin van gebeurtenissen als je nooit zeker kunt zijn dat ze compleet zijn?			Deze discussie is in de werkgroep gevoerd. Daar werd gesteld dat het incidenteel voorkomt dat een gebeurtenis incompleet is. Het voordeel van gebeurtenissen doorgeven woog in het oog van de werkgroep zwaarder dan het nadeel van de incidentele incomplete berichten.	Geen aanpassing.	7.5.2

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
29	783	Is dit zinnig, want hoe kan je vaststellen dat een gebeurtenis compleet is? Als dit principeel niet mogelijk is, dan heeft dit extraElement geen zin.			Deze discussie is in de werkgroep gevoerd. Daar werd gesteld dat het incidenteel voorkomt dat een gebeurtenis incompleet is. Het voordeel van gebeurtenissen doorgeven woog in het oog van de werkgroep zwaarder dan het nadeel van de incidentele incomplete berichten.	Geen aanpassing.	7.5.2.
30	804	een gegevens van een persoon --> gegevens van een persoon	eerste 'een' verwijderen	Taal		Aangepast	8.1.1
31	809, 836	de afnemer bepaalt		Taal		Aangepast	8.1.1
32	814, 841	bij direct gevolg: de afnemer bepaalt		Taal		Aangepast	8.1.1
33	821	Voorletters is niet verplicht als element. Ik zou ze hier niet af gaan leiden vanuit de voornamen. Chris kan bijvoorbeeld leiden tot C en tot Ch. Maar ook IJ als voorletter is mogelijk (IJsbert). Dat is niet in regels te vatten. Zie de definitie van voorletters in RSGB: het zijn de voorletters waarmee de persoon wenst te worden aangeschreven. Deze opmerking is ook van toepassing in andere berichten waarin personen als gerelateerden staan opgenomen (hier niet allemaal meer benoemd).		Niet conform RSGB	Goed argument. Bij nader inzien zou ik er ook voor opteren om de voorletters niet op te nemen aangezien ze ook niet in de BRK-levering zijn opgenomen.	Het afleiden van voorletters wordt uit de beschrijving geschrapt.	8.1.2
34	821	parameters.indicatorOvername: Let op: Alleen NPS en NNP hebben een I het is de vraag of dit handig is, omdat I vaak als betekenis heeft plaats/verwijder afnemerindicatie.			Eeens met Centric We hebben er voor gekozen om de NPS en de NNP wel door te geven omdat er eventueel gegevens van zakelijke gerechtigden bij zitten die bij een gemeente niet bekend zijn. Er is gekozen voor indicatorOvername "I" omdat de ontvangende applicatie mag bepalen of de gegevens al dan niet worden overgenomen. Citaat uit StUF 0301 (pag 52): <i>Het plaatsen van afnemerindicaties is geen onderdeel van de StUF-standaard.</i>	Geen aanpassing.	8.1.2
35	821	inp.bsn: Map bij NPS en NNP uitsluitend de gegevens die nodig zijn voor de identificatie ervan in het gegevensmagazijn. De BRK is geen authentieke bron van bijvoorbeeld de geboortegegevens en het is twijfelachtig of je deze gegevens uit de BRK wilt overnemen. Het is wel zinnig om het correspondentie adres te mappen.			De BRK is helemaal geen authentieke bron van NNP en/of NPS gegevens. Dat is zelfs in het bericht expliciet gemaakt met het metagegeven Authentiek ="N". Echter, deze gegevens worden wel aangeleverd in de BRK-levering en derhalve ook gemapt. De ontvangende applicatie bepaalt op welke wijze deze gegevens verwerkt worden.	Geen aanpassing.	8.1.2
36	821, 847	Stuurgegevens.zender: volgens mij zijn dit berichten die van de vertaalmodule naar afnemende applicaties wordt verzonden. Is het niet verstandig om hier vaste waarden op te geven voor in dit koppelvak in plaats van de algemene termen die er nu staan? Of worden deze berichten ook tussen andere applicaties/in andere richtingen verzonden binnen dit koppelvak? Alleen als er functies gecombineerd worden (implementatievarianten), dan kan dit nog wel eens wijzigen. In zo'n geval zou de zender wel eens het Kadastraal Systeem of de gegevensdistributiecomponent kunnen zijn. Het is hier niet duidelijk hoe daarmee om te gaan.	Geef vaste waarden als niet gecombineerd met andere functies (afh. van implementatievariant): organisatie = HR (of KvK) applicatie = HR-translator (of zoiets) administratie = staat er in het bericht iets van een afnemer? Dan deze overnemen, anders weglaten. gebruiker = null (niet an toepassing, dus weglaten)	Nader te specificeren	Tekstueel het voorstel van centric ovenrmen aangeven dat deze waarden alleen in dit koppelvak gelden en niet in het schema worden afgedwongen.	Aangepast	8.1.2 e.v.
37	821, 847	StUF:sleutelVerzendend: als het bericht wordt gemaakt door (bijvoorbeeld) een gegevensmagazijn, dan stel ik mij zo voor dat de sleutelVerzendend wel eens een heel andere zou kunnen zijn. De persoon zou immers vanuit GBA al bekend kunnen zijn (geweest) binnen dat systeem. Denk aan een inwoner van de gemeente die een huis koopt. Sowieso zou ik voor zenders die zelf niet (minstens een sleutel) opslaanook geen sleutel aanleveren. De zender heeft dan immers geen sleutel voor het object.	Geef beter aan hoe de inhoud zich verhoudt tot de verschillende implementatievarianten.	Nader te specificeren	Dit bericht wordt aangemaakt door de applicatie die de vertaal-component invult. Het verzendende systeem is in dit geval het Kadaster, dus in de sleutelverzending wordt de sleutel van het kadaster opgenomen. Het genoemde voorbeeld komt niet voor in de implementatievarianten.	Geen aanpassing.	8.1.2 e.v.
38	847	statutaireNaam: waarom zou je die afkappen op de eerste 100 posities? Het veld is in StUF-BG 500 lang. Vertaling terug doen we (neem ik aan) niet.	Opmerking over afkappen verwijderen. Eventueel vervangen door opmerking wat te doen als een naam van 100 karakters wordt aangeleverd en ontvanger heeft al een naam van 100+ karakters.	Nader te specificeren	In de aanlevering is het veld statutaireNaam 200 karakters lang. Dit is volgens mij een valide bevinding.	Aangepast	8.2.2
39	847	inp.nnpid: Het RSGB schrijft voor dat dit gevuld moet worden met een RSIN en met niets anders.			Aangepast met : RSIN. Indien RSIN niet beschikbaar leeg laten met StUF:Noalue="waardeOnbekend"	Aangepast	8.2.2

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
40	856	Waarom is perceel onderstreept?		Taal		Aangepast	8.3
41	868	Ik begrijp de mapping, ik vraag me wel ten zeerste af of deze te automatiseren valt op basis van huidige beschrijving en als dit al zo is of dat kosten effectief gaat zijn. Ziet er meer uit als een menselijke stap die je in zou willen bouwen. Voorstel is dat KING meteen de mapping meeleverd in een XSLT bestand.	mocht deze stap wel te automatiseren zijn dan verdere uitleg waar de in de beschrijving genoemde gegevens precies te vinden zijn.		Ik snap de vraagstelling niet zo goed. De exacte mapping is opgenomen in de koppelvlakspecificatie. Het maken van een XSLT-bestand is aan de markt. Het is een eigen keuze van een leverancier of deze hierin wil investeren	Geen aanpassing.	8.3.1
42	877 - 897	Ik zou hier liever een beschrijving zien die gebaseerd is op de inhoud van de BRK-berichten. Nu moet je als lezer kennis hebben van de mapping van de werkelijkheid op de berichten die je moet verwerken. Dat gaat onherroepelijk tot interpretatieverschillen (en daarmee tot fouten) leiden.		Nader te specificeren	Ik snap ook hier het probleem niet. Er is een duidelijke mapping opgenomen in de koppelvlakspecificatie. Uiteraard zal je dan kennis op moeten bouwen van beide berichtschemata's	Geen aanpassing.	8.3.1
43	909	p40: parameters.mutatiesoort: wanneer wordt V gebruikt? Bij een beëindiging van een perceel (overgaan in een ander perceel) zul je een wijziging moeten sturen om einddatum object en eventuele andere kenmerken nog te zetten. Daarna zou je een verwijdering kunnen sturen. Is hiermee rekening gehouden? Ik zie het niet terug in de beschrijving, dus vrees dat dit fout zal gaan bij leveranciers met onvoldoende StUF-kennis.		Niet conform StUF (?)	Mutatiesoort "V" is uit de documentatie verwijderd. Een beëindiging van een object wordt gerealiseerd door het element tijdvakGeldigheid.eindGeldigheid in te vullen	Aangepast	8.3.2
44	909	In een verwijderingsbericht mag je geen feitelijke gegevens wijzigen! P.40: SleutelVerzendend: als de zender van het systeem niet ook gegevens (of in ieder geval de sleutel) opslaat, zou ik dit veld niet vullen. De zender heeft dan namelijk geen eigen sleutel voor het object. Als het systeem wel gegevens zelf opslaat (zoals een gegevensmagazijn of een lokaal kaastraal systeem), mag/moet het hier de eigen sleutel opslaan. Dit hoeft niet de sleutel van de BRK te zijn.		Niet conform StUF (?)	Dit is gewoon de steutel verzender van het kadaster.	Geen aanpassing.	8.3.2
45	909	P.40: Typering: en wat als <KadastraalObject: indicatieDeelperceel> niet de waarde false heeft?		Nader te specificeren	Dat komt niet meer voor. Het kadaster heeft aangegeven dat er geen deelpercelen meer worden doorgegeven in de BRK-levering	Geen aanpassing.	8.3.2
46	909	P. 40: indien adres = KADBinnenlandsAdres <sup>2</sup> --> Waar staat de voetnoot?		Onduidelijk	Voetnoot verwijderd	Aangepast	8.3.2
47	909	P.41: hoortbij.gerelateerde\typering welk veld/eigenschap in het BRK-bericht wordt hiervoor gebruikt?		Nader te specificeren	Op basis van het kleinkind element vanLocatieKadastraalObject.	Aangepast	8.3.2
48	909	P41: hoortbij.gerelateerde: interessante vraag: gaat het ook goed bij een nummeraanduiding met afwijkende woonplaats? (dus: object ligt in een andere woonplaats dan de gekoppelde openbare ruimte)		Onduidelijk	Je krijgt altijd de woonplaats van het adres en niet de woonplaats waarin het object fysiek gelegen is. Er is hier niet afgeweken van standaard StUF BG.	Geen aanpassing	8.3.2
49	909	p41: hoortbij.gerelateerde\adresAanduidingGrp\aoa.identificatie --> Zou hier noValue="nietOndersteund" niet correcter zijn?		Niet conform StUF (?)	Goed voorstel.	Aangepast	8.3.2
50	909	p41: Koopsom\aadBedrag ook hier noValue="nietOndersteund"		Niet conform StUF (?)	Goed voorstel.	Aangepast	8.3.2
51	909	p45: Hier wordt een reeks extraElements gedefinieerd. De meeste zijn verplicht in de standaard. Bovendien wordt hier ook een gebeurtenis aangeduid. Is het niet beter deze gegevens alleen op te nemen in de dienstberichten en niet in de kennisgevingen?		Discussiepunt	Discussie zijn in de werkgroep gevoerd. Ik ben er geen voorstander van om in de openbare consultatie een discussie op te starten.	Geen aanpassing.	8.3.2
52	909	p46: ingangsdatumObject moet bij wijziging en verwijdering ongewijzigd blijven: dit is de ontstaansdatum van het object en niet van de situatie.		Niet conform RSGB	Goed aangescherpt.	Aangepast	8.3.2
53	909	p46: einddatumObject: bij beëindiging van een perceel zou dit .\toestandsdatum moeten zijn. Let op: beëindiging van een perceel moet in eerste instantie leiden tot een Wijzigingsbericht (zetten van deze datum en eventuele andere attributen en relaties). Mogelijk direct gevolgd door een Verwijderingsbericht (object is niet meer relevant voor de registratie).		Niet conform RSGB		Aangepast	8.3.2
54	909	Extraelementen\extraElement @naam="aadStukdeel": Dit extraElement mist nog in onze code.			Waarschijnlijk een interne Geotax opmerking	Geen aanpassing.	8.3.2
55	909, 944	Moeten we wel alle genoemde extraElementen opnemen? Als deze gegevens nodig zijn, zouden ze in RSGB moeten zitten. Als ze in RSGB 3 zitten, dan moet je ze nu nog niet opnemen omdat je dan de overgang van StUF-BG 3.10 naar 3.20 belemmert ('waarom zou je overstappen als de functionaliteit niet wijzigt?').		Discussiepunt	Discussie zijn in de werkgroep gevoerd. Ik ben er geen voorstander van om in de openbare consultatie een discussie op te starten.	Geen aanpassing.	8.3.2 e.v.
56	944	P. 48: indien adres = KADBinnenlandsAdres <sup>3</sup> --> Waar staat de voetnoot?		Onduidelijk	Voetnoot verwijderd	Aangepast	8.3.4
57	944	p48: hoortbij.gerelateerde\adresAanduidingGrp\aoa.identificatie --> Zou hier noValue="nietOndersteund" niet correcter zijn?		Niet conform StUF (?)		Aangepast	8.3.4
58	944	p49: ik mis hier de gerelateerde NP. In de tabel zie ik alleen adresgegevens voorbij komen van de VvE en indicatie authenticiek.		Niet conform RSGB	Klopt, Meer zit er ook niet in de kozLk01. Ik ben even benieuwd hie je deze aanpassing dan zou zien.	Geen aanpassing.	8.3.4

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
59	944	p52: apr.heeftVerenigingVanEigenaars.gerelateerde.tijdvakRelatie.eindRelatie --> wordt deze nooit ingevuld? Wat als er een andere VvE ontstaat?		Niet conform RSGB (?)	Er is geen corresponderend element in de BRK-levering voor gevonden.	Geen aanpassing	8.3.4
60	944	p52: Koopsom.aardBedrag gebruik nietOndersteund		Niet conform StUF (?)		Aangepast	8.3.4
61	944	p56: heeftAlsVoornaamsteZakelijkeGerechtigde.tijdvakRelatie.eindRelatie --> wordt deze relatie nooit beëindigd?		Niet conform StUF (?)	Deze relatie kan uiteraard ook beëindigd worden. Aangepast conform de mapping van perceel naar kozLk01	Aangepast	8.3.4
62	944	p56: einddatumObject: nooit van waarde voorzien?		Niet conform RSGB	Appartementsrecht kan ook beëindigd worden.	Aangepast	8.3.4
63	944	heeftAlsVoornaamsteZakelijke Gerechtigde.tijdvakRelatie.beginRelatie: Eventueel of het zo geïmplementeerd is.			Ik snap deze opmerking niet	Geen aanpassing.	8.3.4
64	946 e.v.	is er rekening gehouden met onderstaande aandachtspunten bij het mappingsvoorstel waarbij de "Locatieomschrijving" wordt berekend? - Dit gegeven in v/a ondersteund wordt; - Of dezelfde mappingskeuze gehanteerd wordt bij het aanmaken van berichten t.b.v. de initiële vulling? (m.a.w. wordt bij het aanmaken van de XML berichten ook rekening gehouden met deze intelligentie?)			Locatieomschrijving is ondersteund in het vraag / antwoordberichten. Het is verstandig om deze mapping ook aan te houden bij de initiële vulling. Dat zal dus afgesproken moeten worden bij met de leverancier of de bouwers van de initiële vulling.	Geen aanpassing	8.3.5
65	976-979	Dit document beschrijft niet hoe moet worden omgegaan met zakelijke rechten zonder tenaamstelling.			Wij zijn in de veronderstelling dat dat niet voor zou kunnen komen.	Geen aanpassing	8.4
66	1057	verwijzing gaat niet goed				Aangepast	8.4.4
67	1057	referentie werkt niet		Taal		Aangepast	8.4.4
68	1060	Als de stapeling meer dan 3 zakelijke rechten bevat dient de code gevuld te worden met A				Aangepast	8.4.4
69	1063	referentie werkt niet		Taal		Aangepast	8.4.4
70	1064	verwijzing gaat niet goed				Aangepast	8.4.4
71	1076	wordt de codes	worden de codes	Taal		Aangepast	8.4.4
72	1104	is kunnen	, kunnen	Taal		Aangepast	8.4.4
73	1148	in tabel gaat bij avr.aard verwijzing niet goed				Aangepast	8.4.5
74	1148	p66: avr.aard: verwijzing niet gevonden		Taal		Aangepast	8.4.5
75	1151	geldtVoorAandeelwordt	geldtVoorAandeel wordt	Taal		Aangepast	8.4.6
76	1162	p69: avr.aard: is dit dezelfde tabel als bij de zakelijk rechten?		Onduidelijk		Aangepast	8.5.1
77	1163	De relatie bg0310:ZRA.heeftBetrokken.SUB wordt niet gemapt. Is hier een reden voor?			Leg mapping van Recht: betrokkenpersoon naar zra.heeftBetrokken.SUB aan.	Aangepast	8.5.1
78	1178	attribute: entiteittype: Moet zijn KZAKOZ.				Aangepast	8.6.1
79	1179	De relatie naar bg0310:heeftBetrokken.SUB is niet gemapt. Is hier een reden voor?			Leg mapping van Recht: betrokkenpersoon naar zra.heeftBetrokken.SUB aan.	Aangepast	8.6.1
80	1184 e.v.	Initiële load: komen de XML berichten qua velden overeen met de StUF berichten? We willen voorkomen dat wij initieel meer data krijgen/verweken dan de StUF berichten bij kunnen houden. Dienen de gemeenten bij de modelering van BRK in het mid-office systeem het StUF schema als uitgangspunt te nemen?			Niet alle gegevens worden gemapt. Alle RSGB 2.0 gegevens zijn gemapt. Als je op basis van RSGB2.0 werkt zou je de initiële load conform deze mapping moeten verwerken.	Geen aanpassing	9
81	1199-1203	zkrLk01 ontbreekt in deze lijst				Aangepast	9
82	1233, 1241	zie opmerking bij 345 en 358		Terminologie	Arjan: Bespreken ?		10.1
83	1251	moet zijn zkrLk01				Aangepast	10.1
84	1252	moet zijn zraLko1				Aangepast	10.1
85	1271-1274	In de software nog de mogelijkheid opnemen om over meer dan één dag mutatiestukken te combineren?			Dit is volgens mij een interne Geotax opmerking. Dit is volgens mij de keuze van de leverancier	Geen aanpassing.	10.1.1
86	1280-1301	Hier wordt beschreven dat extraElements worden toegevoegd aan een dienstbericht. Aangezien dienstberichten vrij definieerbaar zijn is het beter deze gegevens niet op te nemen als extraElement. In dat geval kunnen namelijk in het schema validatieregels voor het element worden opgenomen. En om te voorkomen dat ze overbodig in de was-situatie moeten worden opgenomen, zou ik willen voorstellen ze als parameter op te nemen. Daarmee voorkom je ook meteen dat de extraElements in de berichtdefinities van de kennisgevingen moeten staan.		Niet conform StUF	In de samengestelde berichten de parameters toegevoegd in plaats van de extraElementen.	Aangepast	10.1.2
87	1280-1301 vs XSD	Wat wordt bedoeld met container-element? Ik zie dat niet terug in de berichten (xsd's). In de xsd's zijn extraElementen opgenomen op 'het hoogste niveau' binnen het dienstbericht. Dit is niet conform StUF (par. 7.2 van het StUF-document beschrijft de elementen binnen het bericht).		Niet conform StUF	Containe-element is een erfenis van een eerdere (afgekeurde) structuur. Tekst verwijderd. Bovenstaande opmerking zal ook deze opmerkingadresseren.	Aangepast	10.1.2
88	1289	aardStukdeel is nieuw voor ons			Dit is volgens mij een interne Geotax opmerking.	Geen aanpassing	10.1.2

Nr.	Regel nr	Opmerking	Verbetersuggestie	StUF-Familie criterium	Reactie	Wijze van verwerking	Par.
89	1302	Is het zeker dat een mutatiestuk altijd leidt tot precies één van de hieronder genoemde gebeurtenissen. Zo niet, dan is het niet slim om meer dan alleen de bij de gebeurtenis betrokken kennisgevingen op te nemen in het gebeurtenisbericht.			Bij ons beste weten is dat zo	Geen aanpassing	10.2
90	1313	Er werden in principe toch geen deelpercelen meer aangeleverd? (staat eerder in het document geschreven)		Onduidelijk	Klopt	Aangepast	10.2.1
91	1315	De constructie met de extraElementen is niet conform StUF. Neem de extraElementen desgewenst op in een parameter element.			Voorstel ook door centric ingediend. Bespreken met Henri.	Aangepast	10.2.1
92	1330	Hertel = Herstel		Taal		Aangepast	10.2.4
93	1362	Bij appartementsrechten wordt aan de 'Appartementsrechtsplitsing' een 'Vereniging van Eigenaren' gekoppeld. Deze relatie loopt niet via de tenaamstelling en heeft geen zakelijk rechtcode. Het is wenselijk om deze 'Vereniging van Eigenaren' als zakelijk gerechtigde op te nemen. Anders kan bij het grondperceel van een appartementscomplex geen zakelijk gerechtigde worden opgenomen.			Iedere 'Vereniging van Eigenaren' wordt, in geval van een Appartementsrechtspitsing, opgenomen als zakelijk gerechtigde voor ieder van de grondpercelen die betrokken zijn bij de appartementsrechtsplitsing.	Aangepast en toegelicht	10.2.6
94	1368	Ik snap de kardinaliteit niet van de kozLk01. Waarom kan dat er niet één zijn?		Onduidelijk	Was inderdaad fout.	Aangepast	10.2.7
95	1376	Ik snap de kardinaliteit niet van de kozLk01. Waarom evt twee, maar niet meer?		Onduidelijk	Dit moet er maar 1 zijn en niet 1 of 2.	Aangepast	10.2.8
96	1384	Ik snap de kardinaliteit niet van de kozLk01. Waarom evt twee, maar niet meer?		Onduidelijk	Zie opmerking van Geotax bij hetzelfde regelnummer	Aangepast	10.2.9
97	1384	Bij het toevoegen van een kza verandert er niks in de koz. Deze gebeurtenis is derhalve niet onderkend (koz is overal verplicht). Ook hier zie je weer dat er beter moet worden nagedacht over het vormen van de gebeurtenisberichten, want er kunnen gemakkelijk zakelijke rechten van meerdere koz's gewijzigd worden in één gebeurtenis.			Ik heb de Koz in dit bericht optioneel gemaakt en unbounded. Dat biedt de mogelijkheid om de door jullie geschetste situatie te ondersteunen	Aangepast	10.2.9
98	XSD	brk0310_msg_totaal.xsd verwijst naar brkberichten/brk0310_msg_rbsberichten.xsd		XSD-fout		Aangepast	